

ÅLESUND KOMMUNE
Kontrollutvalget

MØTEINNKALLING

Kopi til: Ordfører
Revisor
Rådmann

INNKALLING TIL MØTE I ÅLESUND KONTROLLUTVALG

Fredag 20. desember 2019, kl 14.30, Sekretariatets lokaler i Lerstadvegen 345

Eventuelt forfall meldes til leder av kontrollutvalget 9026 4710 eller til torgrimbf@gmail.com

SAKSLISTE:

- Sak 46/19 Godkjenning av møtebok fra møte 3/12.
- Sak 47/19 Reguleringsprosess i Skutvika.
- Sak 48/19 Eventuelt.

Torgrim Bjørkedal Finnes
Leder
(sign)
17.12.2019

SUNNMØRE

KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS

Dato: 18.12.2019

Kontrollutvalet i
Ålesund kommune

SAK 47/19

REGULERINGPROSESS SKUTVIKA

Som vedlegg følger:

- Høyringsvar frå rådmann og hamnevesen på brev frå Judicia

Kontrollutvalsak 40/19 vart behandla i bystyret 6. desember. Følgjande vedtak vart fatta:

Saken utsettes på grunn av saksbehandlingsfeil. Det ene vedlegget i saken, jf vedlegg 3 fra Judicia, ble ikke forelagt partene i saken før den ble fremmet som sak til Ålesund bystyre.

Det har no kome høyringsvar frå hamnevesenet og rådmannen på brevet frå Judicia. Ein finn det rett å gjere merksam på at brevet frå Judicia ikkje var omfatta av kontrollutvalet si behandling i sak 40/19. Det var kun rapporten frå BDO som var til behandling der og rapporten var sendt til høyring. Om brevet frå Judicia skulle bli underlagt ei saksbehandling seinare, var ikkje teke stilling til. Brevet kom også so nært opp til kontrollutvalet sitt møte at ei behandling ikkje var ønskjeleg. Av saksdokumenta går det fram at handtering av dette brevet ville kunne bli å kome tilbake til. Brevet vart derfor ikkje sendt til høyring på det tidspunktet.

Etter Kl. § 23-5 skal administrasjonen få aktuelle dokument til høyring før kontrollutvalet behandler saka og rapporterer sitt arbeid til kommunestyret. Føremålet med dette er både krav om kontradiksjon og å sikre at viktig og relevant informasjon er teke omsyn til i saksbehandlinga og dermed sikre forsvarleg saksbehandling.

Kontrollutvalet si oppgåve er på vegne av kommunestyret å føre tilsyn med administrasjonen og det politiske systemet med unnatak av kommunestyret. Kontrollutvalet er ikkje eit klageorgan som kan avgjere ei sak til gunst eller ugunst for ein part. Eigne klageorgan skal ta seg av dette. Kontrollutvalet kan likevel når alle klagefristar er ute, gå inn i ei sak med tanke på eventuelle feil samt svikt i den interne kontrollen i kommunen.

Både BDO og Judicia har kome med synspunkt. Desse er ikkje er heilt samanfallande. Avik mellom konklusjonane frå desse to, blir ikkje automatisk oppklara ved at eit tredje advokatkontor blir engasjert for å uttale seg.

Når det gjeld Informanten sine interesser i saka, ville truleg desse ha blitt ivaretekne ved å vende seg til det offisielle klageorganet i slike saker, Kofa.

Med bakgrunn i ovannemnde og innkomne høyringsvar blir saka førelagt kontrollutvalet med slik tilråding til

Vedtak:

Kontrollutvalet vil ikkje starte ei utvida undersøking av saka som følgje av brevet frå Judicia men viser til kontrollutvalet si innstilling til bystyret i kontrollutvalsak 40/19.

Harald Rogne
settesekretariat



ÅLESUND KOMMUNE

Harald Rogne (Sunnmøre Kontrollutvalgssekretariat)

Rådmannen
Saksbehandler:
Liv Stette
Tlf. 70 16 20 13

Deres referanse:

Vår referanse:
18/435-34 19/97463

Arkivkode:
062

Dato:
13.12.2019

Ang bystyresak 122 /19, Reguleringsprosess Skutvika

Det vises til bystyrets vedtak i sak 122/19, samt til henvendelse til rådmannen dat.06.12.19 der Kontrollutvalgssekretariatet ber om «høringssvar» på brev fra advokatfirma Judicia, dat. 14.11.19, innen mandag 16.12.19.

Advokatfirmaet Judicia representerer i denne sammenheng en informant som har henvendt seg til havnevesenet (ÅRH) og rådmannen vedrørende påstander om at det hadde skjedd feil i forbindelse med anskaffelse av ekstern hjelp til reguleringsarbeid i Skutvika. Havnevesenet og kommunen engasjerte sammen firmaet BDO for en gjennomgang av anskaffelsen, og informanten medvirket til gjennomgangen ved å bli intervjuet av BDO. Etter å ha lest den ferdige rapporten fra BDO har informanten fulgt opp ved å stille en rekke spørsmål, bl.a rundt hvem som definerte det oppdraget BDO fikk (mandat, økonomisk og ressursmessig omfang osv.). Rådmannen har besvart noen spørsmål, BDO har besvart noen, og i tillegg har altså informanten gjennom brevet fra Judicia anbefalt Kontrollutvalget å foreta supplerende undersøkelser i egen regi.

Når Kontrollutvalgssekretariatet ber om en «høringsuttalelse» velger rådmannen å forstå dette som en invitasjon til å kommentere de spørsmålene som reises i brevet. Rådmannen forsøker å avgrense det som kommenteres til forhold som ligger innenfor det rådmannen i sin styringslinje har ansvar for.

Informantens synspunkt summeres opp slik (s.1 i brevet):

1. Oppdelingen av arbeidet i tre faser er gjort for å unngå utlysning av konkurranse på Doffin.
2. Den juridiske vurderingen av om firma Slyngstad Aamli arkitekter kunne delta i konkurransen lider av vesentlige svakheter.

3. Informanten har kommet over informasjon som kan tyder på at ÅRH har benyttet det samme arkitektfirmaet til andre oppgaver i samme periode; - oppgaver som skulle vært konkurranseutsatt.

Her følger rådmannens kommentarer til disse punktene:

1. Rådmannen kjenner ikke til at oppdraget til BDO skulle være formulert ledende på noe vis, slik at de følte seg bundet av en oppdeling i faser. Jeg var til stede i oppstartsmøtet med BDO, og havnefogden holdt der en innledning der han summarisk gikk gjennom det som hadde skjedd som ledet opp mot den konkurransen som ble utlyst i februar 2019. (Det var ikke snakk om faseinndeling i dette møtet- det ble referert årstall for hendelser.) Gjennomgangen var viktig for at BDO skulle kunne bedømme hvor stort timeomfang som var nødvendig for å kunne gå gjennom det som var relevant i saken. Basert på denne innledningen, og supplerende opplysninger fra rådmannen om kommunens medvirkning i saken, drøftet de tilstedeværende hvordan oppdraget best kunne formuleres og ressurssettes. BDO mente at en god tilnærming ville være å intervju tidligere og nåværende havnefogd, samt informanten. Det var ikke på noe tidspunkt snakk om å ikke intervju informanten. I tillegg skulle BDO ha tilgang på relevant skriftlig materiale. I møtet ble det snakket som om kommunen skulle *sende over* skriftlig materiale, men etter møtet ble det avklart at det var mulig å gi BDO tidsavgrenset, sikker tilgang til de relevante mappene i kommunens elektroniske dokumentarkiv. Hensikten var at BDO skulle ha tilgang på alt, og at de selv måtte avgjøre hva som kastet lys over saken. Dersom BDO etter denne gjennomgangen skulle komme til å mene at det var nødvendig med en bredere undersøkelse, skulle de anbefale dette overfor kommunen. Så skjedde ikke – de mente etter å ha gjennomført sin undersøkelse at den gjennomgangen som var foretatt var tilstrekkelig til at saken var opplyst. Dette ble meddelt ÅRH og kommunens representanter som svar på direkte spørsmål i Skype-møtet den 18.10.19 der foreløpig rapport ble gjennomgått.
2. Vurdering av om arkitekten som hadde utført det forutgående arbeidet i perioden 2015 til 2019 skulle vært ekskludert på grunn av en urettmessig fordel: Rådmannen avstår fra å kommentere om vurderingen som ble gjort av Øverbø Giørtz advokater er gjort på sviktende grunnlag. Men det er et faktum at Konserninnekjøp gjorde en selvstendig vurdering av spørsmålet før det ble valgt utlysingsform, uavhengig av henvendelsen som ÅRH gjorde til advokatfirmaet Øverbø Giørtz. Vurderingen ble i utgangspunktet sett på opp mot Norconsult AS sitt arbeid frem til denne konkrete konkurransen, men også Slyngstad Aamlid sitt bidrag ble her vurdert. Konserninnekjøp fant at ved å gi tilstrekkelig tid til utarbeidelse av tilbudet, ville ikke dette være i strid med anskaffelsesregelverket. Øverbø og Giørtz sitt notat til denne vurderingen støtter med andre ord Konserninnekjøp sin selvstendige vurdering. Det presiseres også at det er Konserninnekjøp som gjennomfører som har ansvar for at konkurransen blir gjennomført i henhold til anskaffelsesregelverket. At samtlige leverandører som ble forespurt leverte tilbud uten å be om utsatt tilbudsfrist, må vurderes slik at det i denne saken ble gitt tilstrekkelig tid. Det kom heller ingen andre bemerkninger til anskaffelsen. Vi kan også opplyse om at vinnende tilbyder ikke var den som leverte tilbudet med laveste timeantall.

Vedlagt protokoll for anskaffelsen bekrefter at vesentlige vurderinger i anskaffelsen er nedtegnet i anskaffelsesprotokoll.

3. Rådmannen har ingen kommentar til at informanten har kommet over informasjon som tilsier at havnevesenet har benyttet samme arkitektfirma til andre oppdrag i samme periode, og at det er inngått kontrakter som burde vært utlyst. Dette spørsmålet må besvares av havnevesenet. Konserninnkjøp har, så vidt vi kan se, ikke vært involvert i andre anskaffelser av arkitekttjenester til havnevesenet i den samme perioden.

Generell kommentar:

Denne saken startet ved at informanten stilte spørsmål både til havnevesenet og til kommunen om forhold rundt havnevesenets arbeid med å starte regulering i Skutvika. BDO's gjennomgang har vist at havnevesenet burde ha sett sitt kommende planarbeid mer i langsiktig sammenheng, og at de sannsynligvis burde ha lyst ut et mer omfattende oppdrag på et tidligere tidspunkt. Rådmannen har i denne sammenhengen vært opptatt av om de kommunale støttetjenestenes rådgivning har vært utslagsgivende for den fremgangsmåten som ble valgt på ulike tidspunkt. I henhold til det som er avdekket ble havnevesenet rådgitt til å foreta utlysning på det tidspunktet de henvendte seg til Konserninnkjøp for bistand. Konserninnkjøp/kommunen kunne ikke gjøre noe med det som hadde skjedd tidligere, og hadde også begrenset mulighet til å være den instansen som eventuelt skulle mene noe om at oppdraget burde vært mer omfattende og dekket flere faser *fremover* i tid.

Det presiseres igjen at for rådmannen har denne saken handlet om å opplyse det som har skjedd i forbindelse med havnevesenets anskaffelse av ekstern bistand til reguleringsarbeid i Skutvika. Kommunen medvirket til anskaffelse av en ekstern resurs (BDO) som kunne gjøre en nøytral og uhildet gjennomgang av saken, nettopp i den hensikt å få alle kort på bordet. Så har BDO varslet kommunen om visse øvrige forhold som de anbefaler blir undersøkt , ref. det separate brevet om festeavtalene. Dette er et nytt saksforhold som åpenbart falt utenfor oppdraget slik det var avtalt med BDO, og som må håndteres som en egen sak videre. At det etter at rapporten ble gjort tilgjengelig for kontrollutvalget blir formulert andre saksforhold rundt havnevesenet som informanten ønsker undersøkt, faller utenfor det som rådmannen /kommunen har vært involvert i gjennom BDO-oppdraget. Jeg tar avstand fra alle påstander og spekulasjoner om at BDO skulle fått et begrenset mandat i den hensikt å skjule noe på havnevesenets eller kommunens vegne. Dette faller på sin egen urimelighet, all den tid det faktisk av disse partene ble tatt et proaktivt initiativ for å få gjort en ekstern gjennomgang.

Rådmannen er tilfreds med de avklaringene som BDO har bidratt til, og vil selvsagt følge opp anbefalingene som er gitt. De kritiske punktene er tatt til etterretning og vil bli brukt til læring i fremtidige saker.

Med hilsen
Liv Stette
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Vedlegg:

Anskaffelsesprotokoll Skutvika

Kopi til:

Jonny Rune Indrevåg

Line Thomassen

Postboks 1521

Postboks 1521

6025

6025

ÅLESUND

ÅLESUND



ÅLESUNDREGIONENS
HAVNEVESEN

Kontrollutvalget

v/Harald Rogne

Settesekretariat

Ålesund, 17.12.2019

HØRINGSSVAR MOTTATTE MERKANDER TIL BEHANDLING AV BDOS RAPPORT

Det vises til adv. Håkon Rasmussens brev av 14.11.19 på vegne av informanten, mottatt fra Kontrollutvalgutvalgets sekretariat 6.12.19.

ÅRH har merknader til noen av punktene i brevet, og disse redegjøres for i det følgende:

Brevets Punkt 2, «Ad punkt 1»:

Brevets punkt 2.1 - ÅRHs kommentar:

Det er ikke ÅRH som har bestemt at BDOs rapport skal systematiseres etter tre faser.

Med det sagt; inndelingen oppfattes å bidra til en god oversikt over de ulike hendelsesforløp og beslutninger i prosessene.

ÅRH står fast på, slik BDO-rapporten også konkluderer med, at det som rapporten beskriver som fase 3, var en separat anskaffelse. BDO fastslår at denne er i tråd med anskaffelsesforskriften. Konserninnkjøp bekrefter også at denne er gjennomført i tråd med lov og forskrift. At informanten til tross for dette vedvarer å ha en annen oppfatning, endrer ikke vårt syn.

Merknadsbrevets punkt 2 beskriver videre informantens egne betraktninger omkring ÅRHs beskrivelse av prosessene, og hvordan informanten selv mener planprosessen kunne vært utført. Dette får stå for informantens regning.

Brevets punkt 2.2 ÅRHs kommentar:

Informanten har stilt spørsmål ved om den konkurranseutsatte fase tre omfatter en tilstrekkelig del av prosessen.

I den grad det gjenstår arbeid etter at fase tre er avsluttet, vil Ålesund kommunes konserninnkjøp kontaktes, og arbeidet bli konkurranseutsatt etter gjeldende regler.

Brevets punkt 2.3 ÅRHs kommentar:

Informantens opplevelser av pragmatiske tilpasninger og konstruksjoner, deles ikke av ÅRH.

Historikken som er beskrevet innebærer at ÅRH først oppnådde omforent enighet med planavdelingen i møte 7. desember 2018. Da var det etablert et grunnlag for konkurranseutsetting.

På den bakgrunn ble det i møte med arkitekt 1. februar avtalt utarbeidelse av dokumentasjon for konkurranseunderlag for detaljregulering. Denne dokumentasjonen ble mottatt 4. februar pr. epost.



(Vedlegg 1) Den 6. februar kontaktet ÅRH Ålesund kommunes konserninnkjøp og ba om assistanse til konkurranseutsetting.

Informanten har stilt spørsmål ved eksistensen av e-post for oversendelse til konserninnkjøp. Av hensynet til god orden, vedlegges nevnte e-post. (Vedlegg 1)

ÅRH har ikke på noe tidspunkt forsøkt å tilbakeholde dokumentasjon knyttet til vurdering av behovet for konkurranseutsetting. At informanten ikke har mottatt utbedt dokumentasjon som vi besitter, er vi i tilfelle ukjent med.

Brevets Punkt 3, «Ad Punkt 2»:

Vedrørende juridisk vurdering fra Advokatfirmaet Øverbø Gjørtz hitsettes fra merknadsbrevet:

«Informantens vesentligste innvending på dette punkt, er at vurderingen fremstår som å være foretatt i ettertid av konkurransen...»

Vurderingen ble av ÅRH, slik påpekt av informanten, innhentet i etterkant, nettopp som en uavhengig vurdering. Dette fremgår for øvrig klart av dateringen i vurderingen, som er 11. april 2019. Dette ble gjort som følge av spørsmål fremsatt i innsynskrav av 2. april 2019, der ÅRH i samråd med kommuneadvokaten 5. april 2019 vurderte det som en fornuftig avklaring.

Konserninnkjøp hadde imidlertid allerede i forkant av dette konkludert med at konkurransen var i henhold til lov og forskrift. Dette gjentas for øvrig i epost av 15.04.2019, fra Jonny Rune Indrevåg (Vedlegg 2).

Brevets Punkt 4 «Ad Punkt 3»:

De nevnte fakturaene knytter seg til et separat oppdrag, som ikke omhandler Skutvika. Dette var timebasert arbeid, som ikke ble konkurranseutsatt.

Bakgrunnen for dette var at det oppstod et behov for å svært raskt få utarbeidet en rammesøknad for rehabilitering av Skansekaia 3b, for å ikke miste eksisterende leietaker. Arbeidet ble påbegynt etter vedtak i Havnestyret og Havnerådet i november 2017 og ferdigstilt i mai 2018.

I etterkant ser vi at manglende konkurranseutsetting trolig var en feilvurdering.

Ut over det ovenstående, så har Havnestyret bedt meg påpeke følgende:

Havnestyret undres over at ikke kontrollutvalget i sin behandling har drøftet hvorvidt informantens anførsler først og fremst er en sak for KOFA og ikke behandling i kontrollutvalget. Havnestyret har også merket seg bystyrets behandling av saken i møte 5.12. Kontrollutvalgets medlem Thor Hansen uttalte i møtet at han først ble gjort kjent med Judicia sitt brev den 3.12. I lys av kontrollutvalgets leder Finnes sine henvisninger til brevet i Kontrollutvalgets møte 21.11 og i Sunnmørsposten 5.12, mener havnestyret at Kontrollutvalgets leder har hatt en svært uryddig behandling av saken.


Ole Christian Fiskaa
Havnefogd

Vedlegg: 1 VS: Skutvika 2: SV Kommentar

Vedlegg 1

Ole Christian Fiskaa

Fra: Ole Christian Fiskaa
Sendt: onsdag 6. februar 2019 08:46
Til: Jonny Rune Indrevåg
Emne: VS: Skutvika
Vedlegg: Ytelsesbeskrivelse_Skutvika.docx; Plangrense.pdf; 190122 Skutvika - presentasjon PBU.PDF; 1512 Skutvika- samlet innspill oppstartsvarsel.zip; Miljødirektoratet - samtykke til omdisponering av del av Aksla_statlig sikret friluftsområde.pdf; Oppstartsmøte referat 1.3.2018.pdf; 1512 180829 Konseptvalg.pdf

God morgen Jonny,

Jeg har behov for assistanse med konkurranseutsettelse av detaljregulering i Skutvika. Slyngstad Aamlid har bidratt i arbeidet med prinsippskisse og har utarbeidet underlag for å kunne hente inn priser. Det er behov for å se på hvilke kriterier som skal brukes og hvordan de skal vektlegges.

Kan dere bistå i dette arbeidet?

Vennlig hilsen

Ole Christian Fiskaa

Havnefogd / Port Director

Ålesundregionens Havnevesen / Ports of Aalesund

Tel 922 39 576/ 70 16 34 00 (switchboard)

ocf@alesund.havn.no / post@alesund.havn.no

www.alesund.havn.no

[Følg oss på Facebook](#)

[PORTS OF AALESUND CRUISE BROCHURE](#)

Fra: Ivar Aamlid <ivar.aamlid@slyngstadaamlid.no>
Sendt: mandag 4. februar 2019 11:12
Til: Ole Christian Fiskaa <ole.christian.fiskaa@alesund.havn.no>
Emne: Skutvika

Hei

Jeg har laget en ytelsesbeskrivelse som vedlegges i word, sammen med en skisse som angir plangrensen.

Ellers har jeg lagt ved de dokumentene som bør ligge ved utsendelse. Det er:

- Presentasjonen for PBU
- Samlede innspill til oppstartsvarselet
- Brev fra miljødirektoratet
- Referat fra oppstartsmøtet
- Mulighetsstudien

Ta gjerne kontakt om det er forhold som ønskes drøftet nærmere.

Med vennlig hilsen

Ivar Aamlid

Sivilarkitekt MNAL

T: 70 15 77 70

Vedlegg 2

 Svar  Svar til alle  Videre send



man. 15.04.2019 10:44

Jonny Rune Indrevåg

SV: Kommentar på brev fra Advokatfirma Øvrebø Gjørtz

Til Ole Christian Fiskaa

 Du videregjorde denne meldingen 15.04.2019 11:47.

Jeg mener at konkurransen er gjennomført i henhold til lov og forskrift og at forhold som Tilstrekkelig tid og deltakelse i konkurransen er grundig vurdert fra vår side.

Jonny Indrevåg

Innkjøpssjef, Konserninnkjøp

Tlf. 70 16 20 37 | Mob. 92 62 01 84 | 70 16 20 00 (sentralbord)

Jonny.indrevaag@alesund.kommune.no



ÅLESUND KOMMUNE

Postboks 1521, 6025 Ålesund

www.alesund.kommune.no